

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad  
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 50301/2025

SpZn.: S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ

Brno 26.03.2025



KUJMXOQ9A98A

## ROZHODNUTÍ

Úřad Městysse Pozořice, jako věcně a místně příslušný stavební úřad (stavební úřad) vydal obci Viničné Šumice, IČO 00488372 se sídlem Viničné Šumice č.p. 23, podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření společné povolení č.j.: POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, sp.zn.: POZ/02212/2020/SÚ, jímž schválil stavební záměr, představovaný souborem staveb, označených jako „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ na pozemcích parc. č. 1618, 1619, 1620, 1621/6, 1622, 1809/1, 1810/2 a 1812/1, všechny v katastrálním území Viničné Šumice (Záměr).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali společné odvolání účastníci společného řízení Milan a Miroslava Kunčákovi, oba bytem 664 06 Viničné Šumice č.p. 382 ( manželé Kunčákovi; odvolatelé).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ ve věci podaného odvolání manželů Kunčákových rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu

### r u š í

rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/,ze dne 31.08.2021, Sp.zn.: OZ/02212/2020/SÚ a společné řízení zahájené podáním žádostí dne 30.9.2020 **zastavuje.**

V souladu s § 68 odst. 2 správního řádu se za účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 1 téhož zákona označují Obec Viničné Šumice, 664 06 Viničné Šumice č.p. 23, EG.D Holding, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, Vodárenská akciová společnost, a.s., Soběšická 156, Brno, VIVO CONNECTION, spol. s r.o., Nádražní 7, Šlapanice.

## Odůvodnění

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené *přede dnem nabytí účinnosti* tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V daném případě bylo společné řízení o Záměru zahájeno podáním žádosti obce Viničné Šumice, evidované stavebním úřadem dne 30.09.2020. Vzhledem k základní zásadě, že odvolací řízení tvoří s řízením na prvním stupni jeden celek, KrÚ odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

KrÚ nejprve posuzoval, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal; včas podanému a přípustnému odvolání náleží odkladný účinek.

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31.08.2021, č.j.: POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ bylo odvolatelům oznamováno elektronickou cestou, do datové schránky jejich společného zplnomocněného zástupce a k oznámení došlo dne 01.09.2021. Odvolání pak stavební úřad obdržel a zaevidoval dne 15.09.2021. Manželům Kunčákovým náleželo postavení účastníků prvoinstančního řízení ve smyslu § 94k písm. e) stavebního zákona jakožto osobám, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Přímé dotčení jejich vlastnického práva nelze vyloučit a manželé Kunčákoví tak splňovali podmínky účastenství ve společném řízení, stavební úřad s nimi jako s účastníky v řízení jednal, podané odvolání je přípustné a včasné.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ustanoveními § 81 a násl. správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem zpravidla příslušný krajský úřad.

KrÚ k průběhu řízení o vydání odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí jen stručně (pro samotný výrok rozhodnutí o odvolání je to v nastalé situaci do značné míry nerozhodné):

Podáním žádosti obce Viničné Šumice (stavebník) o vydání společného povolení ke stavbě občanského vybavení - souboru staveb „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ (Záměr) na pozemcích parc. č. 1618, 1619, 1620, 1621/6, 1622, 1809/1, 1810/2 a 1812/1, všechny v katastrálním území Viničné Šumice bylo dne 30.9.2020 zahájeno společné územní a stavební řízení. Součástí Záměru byly úsek místní komunikace s parkovacími stánkami, účelová komunikace podél severního průčelí budovy, připojení stavby na veřejnou infrastrukturu v území, řad dešťové kanalizace, rozvod el. energie NN a veřejné osvětlení. Stavební úřad postupem podle § 94p odst. 1 stavebního zákona Záměr povolil; proti společnému povolení Záměru podali v zákonné lhůtě manželé Kunčákoví odvolání. Prvostupňový správní orgán uvědomil o podaném odvolání všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, s obsahem odvolání je seznámil zasláním stejnopisu odvolání a tyto účastníky vyzval, aby se ve stanovené lhůtě k odvolání vyjádřili. Po provedení těchto úkonů stavební úřad předal kompletní spis, spolu s předkládací zprávou na KrÚ k provedení odvolacího řízení. Na základě přezkoumání kompletního správního spisu stavebního úřadu - podkladů rozhodnutí i procesního postupu správního

orgánu prvního stupně, a jejich konfrontací s námitkami uplatněnými odvolateli v průběhu společného řízení, neshledal odvolací orgán takové vady, resp. pochybení stavebního úřadu, které by způsobovaly nezákonnost, popř. nesprávnost výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí, proto podle § 90 odst. 5 správního řádu; společné povolení Záměru svým rozhodnutím vydaným dne 08.08.2022, sp.zn.: S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ ze dne 29.7.2022 potvrdil a odvolání zamítl. Proti pravomocnému odvolacímu rozhodnutí poté brojili odvolatelé ve správním soudnictví a ke Krajskému soudu v Brně podali žalobu, kterou soud po cca dvou letech projednal a rozsudkem ze dne 17.10.2024, č.j. 62 A 76/2022 výše označené odvolací rozhodnutí zrušil a žalovanému vrátil věc k novému projednání.

K dalšímu postupu v pokračujícím řízení je KrÚ nucen uvést:

Pravidla rozhodování odvolacího orgánu o včasném a přípustném odvolání jsou zakotvena v § 90 správního řádu (jiná pravidla platí pro rozhodování o odvolání opožděném, eventuálně o odvolání nepřípustném - tj. podaném subjektem, který není účastníkem řízení, nebo účastníkem, který se práva odvolat se vzdal; potom odvolací orgán postupuje podle § 92 správního řádu.)

Se zastavením řízení *odvolacím* správním orgánem počítají ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 4 správního řádu.

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu odvolací orgán napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví z důvodu především právních vad rozhodnutí či řízení, které mu předcházelo; zastavení řízení je v tomto případě namístě zejména tehdy, pokud napadené rozhodnutí nemělo či nemohlo být vůbec vydáno, a to za situace, že se jedná o správní řízení vedené z úřední povinnosti. Pokud však bylo správní řízení zahájeno na žádost účastníka, musí odvolací správní orgán postupovat podle § 90 odst. 1 písm. c), tedy napadené rozhodnutí změnit a žádost zamítnout.

Na odlišnou situaci směřuje ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, ačkoliv i tehdy se rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu ruší a řízení se zastavuje. Ustanovení § 90 odst. 4 je ovšem vyhrazeno pro stav, kdy odvolací správní orgán zjistí, že v řízení nastal některý z důvodů podle § 66 odst. 1 nebo 2 správního řádu (podle toho, zda šlo o řízení o žádosti nebo o řízení vedené z moci úřední), což jsou jak z dikce § 66 plyne, důvody k povinnému zastavení správního řízení. Odvolací správní orgán bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví. Jinak řečeno, v případě odst. 4 je důvodem pro zrušení rozhodnutí nikoliv eventuální vada či vady jeho obsahu (neprovádí se ani přezkum zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu), ale to, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.

Pro rozhodování správního orgánu je relevantní skutkový a právní stav v době vydání jeho rozhodnutí, což platí nejen pro prvostupňový správní orgán, ale rovněž pro orgán odvolací; tato zásada vyplývá implicitně z povahy správního řízení.

Společné územní a stavební řízení podle § 94p stavebního zákona je řízením návrhovým. Jeho účelem je obecně řečeno, dosáhnout veřejnoprávní přivolení příslušného stavebního úřadu k (*budoucímu*) umístění a provedení požadovaného stavebního záměru.

Předmětem společného územního a stavebního řízení zahájeného žádostí stavebníka dne 30.09.2020 je, zjednodušeně řečeno, vydání stavebního povolení k novostavbě budovy mateřské školy. Z informací pocházejících jak ze strany zástupce odvolatelů, tak stavebníka (Zpravodaj obce Viničné Šumice - zejména č. 4/2024, úvodní „Slovo starosty“; veřejně dostupné na [www.vinicne-sumice.cz](http://www.vinicne-sumice.cz)) ovšem vyplynulo, že je stavba rozestavěna, ve fázi před svým dokončením, s předpokládanou kolaudací v průběhu I. čtvrtletí roku 2025.

V situaci, kdy stavba už je rozestavěná popř. dokončená, musí se (obvykle stavební, zde společné územní a stavební) řízení zastavit, protože nelze vést řádné stavební, popř. společné řízení o stavbě rozestavěné. Předmět řízení tedy de facto odpadl ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu; žádost stavebníka se stala zjevně bezpředmětnou.

Záměr se tím s ohledem na výše uvedené dostal do režimu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, hlavy VII, upravující odstraňování staveb a terénních úprav. K tomu KrÚ uvádí, že na stavbu se musí plně uplatnit právní předpisy platné v době, kdy se vede opakované stavební řízení, a to i za situace, kdy stavebník získal povolení v původním řízení proběhlém v době, kdy ještě platila odlišná právní úprava (lze dodat, že předchozí právní úprava takové případy řešila až na malé odchylky obdobně).

Podle § 250 odst.1 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový SZ) stavební úřad nařídí stavebníkovi nebo vlastníkovu stavby (tzv. „povinný“) odstranit stavbu, pokud je prováděna nebo byla provedena na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno.

*Podle § 254 odst. 2 nového SZ, stavbu provedenou na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno, stavební úřad povolí novým rozhodnutím v opakovaném řízení v případě, že povinný splní podmínky pro jeho vydání.*

Podle § 258 odst. 1 nového SZ žádost, na základě které bylo vydáno následně zrušené povolení, se považuje za žádost o nové povolení stavby; doplnění podkladů stavební úřad požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby.

Ze shora popsaných důvodů KrÚ neměl v nyní přezkoumávané věci jinou možnost než rozhodnout způsobem, uvedeným ve výroku jeho rozhodnutí.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou osoby, kterým bylo postavení účastníka řízení přiznáno stavebním úřadem na prvním stupni a jimž bylo napadeného rozhodnutí stavebním úřadem doručeno, a to: obec Viničné Šumice, Milan Kunčák, Miroslava Kunčáková, EG.D Holding, a.s., CETIN a.s., GasNet s.r.o., Povodí Moravy, s.p., Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Šlapanicko, Vodárenská akciová společnost, a.s., VIVO CONNECTION, spol. s r.o., Josef Drápal, Miloslav Drápal, Marcela Drápalová, Libor Haman, Andrea Hamanová, Miloš Marek, Eva Marková, Ing. David Krobot, Ing. Michaela Krobotová.

### **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Martina Hortová  
vedoucí odboru

Počet listů/stran rozhodnutí: 3/5

Rozdělovník:

Obdrží:

1. Obec Viničné Šumice, 664 06 Viničné Šumice 23, IdDS: 6zabwqd
2. Milan Kunčák, 664 06 Viničné Šumice 185
3. Miroslava Kunčáková, 664 06 Viničné Šumice 185

společně zastoupení:

*Mgr. Lucie Nová Knoll, advokátka, Helceletova 9, 602 00 Brno*

4. Josef Drápal, 664 06 Viničné Šumice 16
5. Miloslav Drápal, 664 06 Viničné Šumice 16
6. Marcela Drápalová, 664 06 Viničné Šumice 16
7. Libor Haman, 664 06 Viničné Šumice 185
8. Andrea Hamanová, 664 06 Viničné Šumice 185
9. Miloš Marek, 664 06 Viničné Šumice 252
10. Eva Marková, 664 06 Viničné Šumice 252
11. Ing. David Krobot, Brněnská Pole 16, 664 51 Šlapanice, IDDS: 479227i
12. Ing. Michaela Krobotová, Brněnská Pole 16, 664 51 Šlapanice, IDDS: x3mgv43
13. EG.D Holding a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, IDDS: nf5dxbu
14. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 IDDS: qa7425t
15. VIVO CONNECTION, spol. s r.o., Nádražní 7, Šlapanice IDDS: 7zzawdd
16. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,  
zastoupená GasNet Služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, IDDS: rdxhzt
17. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IDDS: m49t8gw
18. Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Šlapanicko, Masarykovo nám. 9, Šlapanice, IDDS:  
3w5eize
19. Vodárenská akciová společnost, a.s., Soběšická 156, Brno, IDDS: siygxrm

Obdrží na vědomí:

20. Úřad Městyse Pozořice, stavební úřad, Na Městečku 14, 664 07 Pozořice IDDS: ysfbvti