

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 111679/2025

Sp. zn.: S - JMK 130041/2025 OKSÚ

Brno 23.07.2026

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a podle § 178 a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Kolaudační souhlas vydaný Městským úřadem Šlapanice, odborem výstavby, **č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG** [podle § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), o povolení užívání stavby občanské vybavenosti č.p. 505 a stavby nazvané „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“, na pozemku parc.č. 1618, 1619, 1620, 1621/6, 1622, 1809/1, 1810/2 a 1812/1 v k.ú. Viničné Šumice], **se ruší a věc se vrací** Městskému úřadu Šlapanice, odboru výstavby.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají dle § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Viničné Šumice, IČ: 00488372, Viničné Šumice 23, 664 06 Viničné Šumice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), obdržel dne 10.09.2025 společný podnět Miroslavy Kunčákové, nar. 10.04.1968 a Milana Kunčáka, nar. 01.12.1973, oba bytem Viničné Šumice 185, 664 06 Viničné Šumice, právně zastoupených advokátkou, Mgr. Lucií Knoll, se sídlem Helceletova 235/9, 602 00 Brno, evidované KrÚ pod č.j. JMK 130041/2025, týkající se stavebního záměru „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ na pozemcích parc. č. 1618, 1619, 1620, 1621/6, 1622, 1809/1, 1810/2 a 1812/1 v katastrálním území Viničné Šumice, obec Viničné Šumice.

V podnětu se mimo jiné uvádí, že: „Účastník řízení se na základě svých aktivních kroků ke zjištění stavu věci po vydání odvolacího rozhodnutí z března roku 2025 dozvěděl, že agenda a místní příslušnost k rozhodování ve věci stavby „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ přešla na správní orgán.“

Tento však v mezích nejen že ničeho nečinil, nýbrž i přes rozhodnutí soudu Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2024, č. j. 62 A 76/2022-94 ve věci vydal kolaudační rozhodnutí.

V důsledku nečinnosti správního orgánu spočívající v nezahájení řízení o odstranění stavby, a bezprecedentnímu nerespektování pravomocných správních aktů a přehlížení stavu věci ze strany stavebníka, pak v nepovolené stavbě probíhá předškolní výuka.

K postupu stavebníka lze odkázat na zpravodaj obce z července 2025, kde je uvedeno, že obec vybavuje školku i přes zrušené správní rozhodnutí. ...

V souladu s § 42 ve spojení s § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, účastníci řízení jako vlastníci přiléhajících nemovitostí ke stavbě „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“, tudíž osoby mající na věci právní zájem, předkládají Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako nadřízenému orgánu správního orgánu tento podnět k učinění opatření proti nečinnosti správního orgánu spočívající v dosavadním nezahájení řízení o odstranění stavby po zastavení společného řízení na základě rozhodnutí ze dne 26. 3. 2025, č.j. JMK 50301/2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ.

Současně dle výše uvedeného uvádí účastníci řízení, že i přes rozhodnutí soudu Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2024, č. j. 62 A 76/2022-94 a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 26. 3. 2025, č.j. JMK 50301/2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, bylo na stavbu „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ vydáno kolaudační rozhodnutí. K tomuto účastníci řízení dle § 77 správního řádu navrhuji, aby bylo kolaudační rozhodnutí na stavbu „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ prohlášeno za nicotné.“

V návaznosti na uvedený podnět a z důvodu možnosti objektivního posouzení věci a s ním souvisejících tvrzení v podnětu uvedených KrÚ opatřením č.j. JMK 139548/2025 dne 06.10.2025 vyzval stavební úřad Městského úřadu Šlapanice, k předložení spisového materiálu vedeného ve věci uvedené stavby a vydaného opatření. KrÚ obdržel dne 14.10.2025 (pod č. JMK 146539/2025) stanovisko stavebního úřadu č.j. Čj. SLP-OV/91745-25/RSG ze dne 08.10.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/19703-2025/RSG.

Stavební úřad Městského úřadu Šlapanice předložil KrÚ mimo jiné tyto podklady:

- Žádost o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 29.06.2024, adresovaný Úřadu Městyse Pozořice a zaevidovaný na Městském úřadě Šlapanice 21.08.2024;
- Opakované oznámení o provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby č.j. Čj. SLP-OV/89173-24/RSG ze dne 18.11.2024, sp.zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG;
- Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením ze dne 27.02.2025;
- Výzva k přidělení čísla popisného ze dne 21.03.2025;
- Doklad o přidělení čísla popisného č.j. OÚ V.Š./00283/2025 ze dne 27.03.2025;
- Doplnění žádosti o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 04.04.2025, ze dne 10.04.2025 a ze dne 11.04.2025;
- Kolaudační souhlas č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG.

Dále byly předloženy stavebním úřadem tyto podklady:

- Oznámení o zahájení obnovy řízení „o nařízení odstranění stavby a projednávání opakovaného řízení o povolení stavby“ č.j. Čj. SLP-OV/81259-25/RSG ze dne 08.09.2025, sp.zn. Sp. SLP-OV/17485-2025/RSG;
- Oznámení o zahájení obnovy řízení „o změně stavby před dokončením z moci úřední“ č.j. Čj. SLP-OV/81868-25/RSG ze dne 02.10.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/17629-2025/RSG;

Stavební úřad dále předložil spis sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ vedený stavebním úřadem městyse Pozoříce, ve věci žádosti o vydání společného povolení ze dne 30.09.2020. Tento spis mimo jiné obsahuje:

- Rozhodnutí Úřadu Městyse Pozoříce, stavebního úřadu, společné povolení č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ, kdy rozhodnutí bylo napadeno dovoláním;
- Rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 115868/2022 ze dne 29.07.2022, sp.zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, o zamítnutí odvolání, kdy rozhodnutí KrÚ nabylo právní moci dne 18.08.2022.
- Postoupení spisu sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ na KrÚ (ke sp. zn. S-JMK 168288/2021) opatřením Úřadu Městyse Pozoříce ze dne 19.12.2022, č.j. POZ/03109/2022/SÚ, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ.
- Oznámení stavebníka ze dne 21.09.2023 o zahájení výstavby počínaje dnem 06.10.2023 a oznámení stavebníka ze dne 05.01.2024 o zahájení stavby dne 12.01.2024.
- Rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, o zrušení vydaného společného povolení a zastavení řízení. Rozhodnutí KrÚ nabylo právní moci dne 07.04.2025.
- Opatření Úřadu Městyse Pozoříce, stavebního úřadu, č.j. POZ/01790/2025/SÚ ze dne 08.08.2025, sp. zn. OZ/01783/2025/SÚ, o postoupení podané žádosti o vydání společného povolení na stavbu „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ ze dne 30.09.2020 (sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ) z důvodu změny místní příslušnosti, a to na základě usnesení č.j. POZ/01783/2025/SÚ ze dne 08.08.2025, na Městský úřad Šlapanice.

Stavební úřad dále předložil spis sp. zn. POZ/01663/2024/SÚ vedený stavebním úřadem Úřadu městyse Pozoříce, ve věci změny stavby před jejím dokončením. Tento spis mimo jiné obsahuje:

- Žádost o změnu stavby před jejím dokončením ze dne 19.06.2024;
- Rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. POZ/01789/2024/SÚ ze dne 28.06.2024, sp. zn. POZ/01663/2024/SÚ. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.08.2024.

KrÚ eviduje mimo jiné tyto skutečnosti:

- Opatření KrÚ č.j. JMK 138025/2022 ze dne 29.09.2022, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, kterým byl vrácen spis sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ na stavební úřad Úřadu městyse Pozoříce.
- Podání správní žaloby vedené u Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 AS 76/2022, informace KrÚ obdržel podáním ze dne 13.10.2022 (pod č.j. JMK 148147/2022);
- Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 62 A 76/2022-52 ze dne 10.11.2022 o nepřiznání odkladného účinku podané správní žalobě, informace KrÚ obdržel dne 11.11.2022 (pod č.j. JMK 162448/2022);
- Opatření KrÚ č.j. JMK 173093/2022 ze dne 06.12.2022, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, kterým byl vyzván stavební úřad Úřadu městyse Pozoříce k předložení spisu sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ ve věci společného povolení souboru staveb „Mateřská škola ve Viničných Šumicích“ z důvodu podání správní žaloby. KrÚ obdržel spis 27.12.2022 (pod č.j. JMK 181968/2022) opatřením stavebního úřadu Úřadu městyse Pozoříce č.j. POZ/03109/2022/SÚ ze dne 19.12.2022, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ;
- Rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024, kterým soud zrušil rozhodnutí KrÚ o odvolání č.j. JMK 115868/2022 ze dne 29.07.2022, informace KrÚ obdržel dne 17.10.2024 (pod č.j. JMK 147032/2024). Rozsudek Krajského osud v Brně nabylo právní moci dne 17.10.2024;
- Rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu městyse Pozoříce č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ, kterým bylo společné řízení zahájené podáním žádosti dne 30.9.2020 zastaveno (stavba již byla dokončena). Rozhodnutí KrÚ obdržel stavebník (obec Viničné Šumice) a městyse Pozoříce dne 02.04.2025. Rozhodnutí KrÚ nabylo právní moci dne 07.04.2025.

- Vyrozumění o nabytí právní moci č.j. JMK 63102/2025 ze dne 28.04.2025, sp.zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, bylo zasláno městysu Pozořice dne 07.05.2025 a doručeno dne 12.05.2025. Vyrozumění nebylo zasláno na vědomí stavebnímu úřadu Městského úřadu Šlapanice.

KrÚ posoudil vydání kolaudačního souhlasu č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025 ve zkrácením přezkumném řízení a vydal rozhodnutí č.j. JMK 157742/2025 ze dne 06.11.2025, sp. zn. S-JMK 130041/2025 OKSÚ, kterým kolaudační souhlas zrušil. Proti rozhodnutí krajského úřadu podal dne 20.11.2025 blanketní odvolání stavebník, prostřednictvím právního zástupce, JUDr. Radka Ondruše, advokáta, se sídlem Bubeníčкова 502/42, 615 00 Brno, které bylo na základě výzvy KrÚ pod č.j. JMK 165484/2025 ze dne 24.11.2025, doplněno dne 05.12.2025.

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) rozhodnutím č.j. MMR-2396/2026-83 ze dne 07.04.2026, sp. zn. SZ-389/83/2026, rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 157742/2025 ze dne 06.11.2025, zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Rozhodnutí MMR nabylo právní moci 09.04.2026.

MMR shledalo, že KrÚ se dopustil pochybení při hodnocení důvodů, když: „...neposoudil, zda stavebník nabyl práva z kolaudačního souhlasu v dobré víře, a nevykonal poměrování újmy podle § 94 odst. 4 a 5 správního řádu, přestože se jednalo o obligatorní součást přezkumu. Krajský úřad rovněž nezohlednil relevantní skutkové okolnosti, zejména, že SÚ Šlapanice v době vydání kolaudačního souhlasu nedisponoval informací o zrušení původního společného povolení, nehodnotil, zda stavebník mohl objektivně poznat existenci nezákonnosti, která nastala zrušením podmiňujícího rozhodnutí těsně před vydáním kolaudačního souhlasu. Tento postup je podle ministerstva v rozporu se zásadou ochrany dobré víry a právní jistoty stavebníka.

Ministerstvo dále uvádí, že krajský úřad využil zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu v situaci, kdy k tomu nebyly splněny zákonné předpoklady, neboť pro posouzení věci bylo nezbytné vyhodnotit dopady na nabytá práva účastníka, důvěru v zákonnost, což vyžadovalo vyjádření účastníků řízení. Krajský úřad tak současně porušil zásadu materiální pravdy dle § 3 správního řádu, neboť nezjistil úplný skutkový stav, a své rozhodnutí nedostatečně odůvodnil, čímž je zatížil nepřezkoumatelností.“

KrÚ opatřením č.j. JMK 75588/2026 ze dne 16.05.2026 oznámil pokračování v řízení a dal možnost účastníkům řízení se ve věci vyjádřit.

KrÚ obdržel pod č.j. JMK 78262/2026 dne 25.05.2026 vyjádření stavebníka, který poukázal na proporcionalitu mezi veřejným zájmem a ochranou práv nabytých v dobré víře a současně navrhl, aby KrÚ podle § 94 odst. 4 správního řádu přezkumné řízení zastavil. Stavebník ve svém vyjádření mimo jiné uvádí, že: „Jádrem nového projednání je naopak posouzení, zda jsou ve věci naplněny podmínky § 94 odst. 4 správního řádu, tedy zda obec nabyla práva z kolaudačního souhlasu v dobré víře a zda by újma způsobená jeho zrušením nebyla ve zjevném nepoměru k újmě jiného účastníka či veřejného zájmu... Původní vada spočívá v tom, že kolaudační souhlas byl vydán v situaci, kdy došlo ke zrušení podkladového povolení, přičemž tato informace nebyla včas promítnuta do postupu kolaudačního orgánu. Zrušení kolaudačního souhlasu by však v nynějším skutkovém stavu nevedlo pouze k abstraktní obnově legality. Vedlo by k zásahu do právního titulu k užívání hotové, zkolaudované a veřejně potřebné stavby, která slouží jako mateřská škola.“

Podle § 95 odst. 1 správního řádu platí, že přezkoumat lze pravomocné rozhodnutí z moci úřední, jestliže nadřízený správní orgán po předběžném posouzení věci dojde k důvodnému závěru, že rozhodnutí prvoinstančního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se podle § 96 odst. 2 správního řádu posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání, přičemž k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ustanovení § 122 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. normovalo, že na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi. Souhlas se změnou užívání stavby tedy nebyl správním rozhodnutím; z hlediska formy se jednalo o tzv. jiné opatření podle části čtvrté správního řádu (§ 154-158). Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.

Ve vztahu k danému případu již však nelze shora popsanou úpravu přezkoumání souhlasu se změnou užívání v přezkumném řízení aplikovat, jestliže byl zákon č. 183/2006 Sb. zrušen.

KrÚ posoudil, zda v projednávané věci lze aplikovat obecnou úpravu obsaženou v § 94 a násl. správního řádu. Obecně lze sdělit, že tato úprava je formulována ve vztahu ke správním rozhodnutím, nikoli k úkonům, které tento charakter nemají, tedy úkonům, které správním rozhodnutím nejsou. Vůči opatřením podle části čtvrté správního řádu by bylo možno uplatnit pouze postup dle § 156 odst. 2 správního řádu (tzn. s přiměřeným uplatněním konkrétních ustanovení o přezkumném řízení), k němuž je však příslušný správní orgán, který je vydal nebo učinil, nikoli orgán nadřízený.

KrÚ se proto zabýval otázkou, zda nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. obsahuje právní normu, na jejímž základě by bylo možné, aby kolaudační souhlas vydaný dle zákona č. 183/2006 Sb. přezkoumal v přezkumném řízení nadřízený orgán.

Dle § 330 odst. 10 zákona č. 283/2021 Sb. (přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu) platí, že kolaudační souhlas se považuje za kolaudační rozhodnutí podle tohoto zákona. Na základě uvedeného tedy lze přezkumné řízení aplikovat na kolaudační souhlasy vydané ve smyslu § 119 a násl. zákona č. 183/2006 Sb.

Shora citovaný podnět není návrhem na zahájení správního řízení a KrÚ tak není jejich obsahem vázán. V obecné rovině to znamená, že při přezkoumání zákonnosti pravomocného správního rozhodnutí, které je podnětem napadáno, nejsou prověřovány pouze namítané skutečnosti a tvrzení v podnětu vyslovená, ale soulad rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu. V případě zjištění důvodů ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu je pak přezkumné řízení zahajováno výhradně z moci úřední. Z dikce uvedeného ustanovení správního řádu vyplývá povinnost příslušného správního orgánu zahájit přezkumné řízení, existují-li, resp. jsou-li pro takový postup zjištěny zákonné předpoklady. Není tak na jeho libovůli, zda přezkumné řízení zahájí.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu platí, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V řešené věci to znamená, že bude přezkoumán soulad vydaného rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), včetně povinnosti předložit k žádosti nezbytná podkladová stanoviska nebo rozhodnutí dle zvláštních právních předpisů.

K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se v přezkumném řízení nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

Podle § 98 správního řádu platí, že jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad opatřením č.j. Čj. SLP-OV/91745-25/RSG ze dne 08.10.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/19703-2025/RSG, KrÚ sdělil, že: „Právní účinky kolaudačního souhlasu nastaly dne 14.04.2025. Do této doby nikdo stavebnímu úřadu neoznámil, že soud již rozhodl ve věci původního povolení stavby tak, že zrušil rozhodnutí krajského úřadu, jež jej potvrzovalo!

Dne 17.10.2024 Krajský soud v Brně zrušil krajské rozhodnutí o potvrzení původního povolení stavby. O této skutečnosti se však neměl stavební úřad možnost dozvědět a Obec Viničné Šumice byla dle jejich informace v dobré víře, že jí svědčí pravomocná rozhodnutí ke stavbě, jak výše uvedeno.

Krajský úřad dne 26.03.2025 (mimo jiné již po závěrečné kontrolní prohlídce stavby zdejším stavebním úřadem) zrušil původní rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městyse Pozořice ze dne 31.08.2021 č.j.: POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ a řízení zastavil. Rozhodnutí dle vyznačené doložky právní moci nabylo právní moci dne 07.04.2025, což Obec Viničné Šumice rozporuje na základě tvrzení občanů, jimž bylo rozhodnutí doručováno a vyzvedli si je údajně později. Spis byl vrácen stavebnímu úřadu Úřadu městyse Pozořice dne 12.05.2025 včetně upozornění, že nově je příslušným k vyřízení věci zdejší stavební úřad Městského úřadu Šlapanice, jež dle rozhodnutí měl zahájit řízení o nařízení odstranění stavby a provést opakované řízení.“

KrÚ prověřil doručení rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025 a s ohledem na § 91 odst. 1 správního řádu ověřil, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, neboť bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným § 27 odst. 1. správního řádu.

Účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu, kteří byli v rozhodnutí označeni:

- Obec Viničné Šumice, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 02.04.2025;
- EG.D Holding, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 02.04.2025;
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 03.04.2025;
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 02.04.2025;
- Vodárenská akciová společnost, a.s., Soběšická 156, Brno, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 03.04.2025;
- VIVO CONNECTION, spol. s r.o., Nádražní 7, Šlapanice, oznámeno přihlášením do datové schránky dne 07.04.2025.

Odvolatelé byli Miroslava Kunčáková a Milan Kunčák, oba právně zastoupení Mgr. Lucií Knoll, advokátkou, kdy rozhodnutí jim bylo oznámeno přihlášením do datové schránky advokátky dne 03.04.2025.

Pochybnost odvolatelů o nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí KrÚ nebyla prokázána, rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, nabylo právní moci dne 07.04.2025.

Rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, proti kterému se nelze uplatit žádný řádný opravný prostředek, bylo stavebníkovi (obec Viničné Šumice) a Úřadu městyse Pozořice doručeno dne 02.04.2025.

Po posouzení výše uvedeného KrÚ ve věci vydání kolaudačního souhlasu sděluje následné:

Ze spisu lze dovodit, že odvolací řízení proti společnému povolení č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ nebylo řádně ukončeno a stavební úřad nemohl od 27.12.2022 disponovat příslušným správním spisem (sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ) obsahujícím ověřenou

projektovou dokumentaci ke stavebnímu záměru, protože byl postoupen KrÚ z důvodu podání správní žaloby. Krajský soud v Brně vydal rozsudek č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024, kterým zrušil rozhodnutí KrÚ o odvolání č.j. JMK 115868/2022 ze dne 29.07.2022 a věc vrátil k novému projednání. Stavebník jakož i příslušný stavební úřad byl řádně obeznámen, že odvolací řízení nebylo pravomocně ukončeno, a proto společné povolení č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, nenabýlo právní moci.

Stavebník jako veřejná korporace (obec Viničné Šumice) byl mimo jiné účastníkem odvolacího řízení a v rámci soudního řízení u Krajského soudu (sp. zn. 62 A 76/2022) byl osobou zúčastněnou, a tedy nemohl dovozovat jiné závěry a předpokládat jiné rozhodnutí ve věci zrušení podkladového společného povolení, tj. nemohl být překvapen, že stále probíhá odvolací řízení a musel vědět, jaké právní důsledky a následné postupy generují mu doručovaná rozhodnutí.

KrÚ po obdržení rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024 (pod č.j. JMK 147032/2024) pokračoval v odvolacím řízení, které ukončil vydáním rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu městyse Pozořice č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, o žádosti ze dne 30.9.2020 a řízení bylo zastaveno.

Úřad městyse Pozořice na základě žádosti stavebníka ze dne 19.06.2024 zahájil řízení o změně stavby před jejím dokončením, spočívající v úpravě stravovacího provozu, změně objemu jímky na dešťovou vodu a změně hřiště a herních prvků, včetně umístění altánu, aniž by disponoval příslušným správním spisem sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ. Stavební úřad přes absenci původní ověřené projektové dokumentace, která je součástí spisu sp. zn. POZ/02212/2020/S, vydal rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. POZ/01789/2024/SÚ ze dne 28.06.2024, sp. zn. POZ/01663/2024/SÚ. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.08.2024.

Žádost o vydání kolaudačního souhlasu byla podána stavebníkem následujícího dne 29.06.2024 po vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, ke stavebnímu úřadu Úřadu městyse Pozořice a na Městském úřadě Šlapanice byla zaevidována dne 21.08.2024. Stavebník byl řádně obeznámen, že stále probíhá odvolací řízení, protože mu byl doručen rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024, který zrušil rozhodnutí o odvolání č.j. JMK 115868/2022 ze dne 29.07.2022 a věc vrátil k novému projednání na KrÚ. Stavební úřad Městského úřadu Šlapanice také musel z úřední povinnosti vědět, že odvolací řízení proti společnému povolení č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, nebylo ukončeno, protože nedisponoval a ani nemohl disponovat příslušným správním spisem (sp. zn. POZ/02212/2020/S), protože ten byl stále u odvolacího správního orgánu, tj. u KrÚ, kde probíhalo řízení o odvolání proti společnému povolení. Stavební úřad nemohl řádně posoudit provedení stavby, neboť nemohl naplnit zákonem vymezené podmínky uvedené v § 122 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): „*Je-li žádost o kolaudační souhlas úplná a dokončená stavba, popřípadě část stavby schopná samostatného užívání, je v souladu s povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, stavební úřad vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby.*“

Změnou stavebních úřadů z Městského úřadu Pozořice na Městský úřad Šlapanice došlo k neinformování příslušného stavebního úřadu, který kolaudační souhlas č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025, vydal, tj. nebyl informován, že došlo k vydání soudního rozhodnutí, protože nebyl adresátem. Stavební úřad si však byl vědom toho, že při postoupení žádosti o kolaudační souhlas mu nebyl a nemohl být postoupen příslušný správní spis jehož součástí je ověřená projektová dokumentace, a to z důvodu probíhajícího

odvolacího řízení, protože spis byl stále u KrÚ. Stavební úřad si předmětný spis nevyžádal a nevyžádal si také ověřenou projektovou dokumentaci.

Stavební úřad Městského úřadu Šlapanice i přes výše uvedené a především absenci ověřené projektové dokumentace nařídil provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby opatřením č.j. Čj. SLP-OV/89173-24/RSG ze dne 18.11.2024, sp. zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG na den 27.02.2025. Z průběhu kontrolní prohlídky byl sepsán protokol. Na základě závěrečné kontrolní prohlídky stavebník doplňoval podklady k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu dne 04.04.2025, 10.04.2025 a 11.04.2025. Přestože stavebník doplňoval podklady k podané žádosti o vydání kolaudačního souhlasu po 02.04.2025, kdy mu bylo také doručeno rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, neuvedl tuto informaci a nesdělil stavebnímu úřadu Městského úřadu Šlapanice, že bylo vydáno nové rozhodnutí o odvolání pod č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, kterým bylo zrušeno nepravomocné rozhodnutí o povolení záměru č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/, ze dne 31.08.2021 a řízení o žádosti ze dne 30.09.2020 bylo zastaveno.

Stavební úřad i když nebyly splněny zákonem dané podmínky, tj. nemohl provedení stavby ověřit podle ověřené projektové dokumentace a na základě pravomocného společného povolení stavby, když takové dnem právní moci rozsudku Krajského osud v Brně, tj. ode dne 17.10.2024 neexistovalo, vydal kolaudační souhlas č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025, sp. zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG.

Stavební úřad nebyl tedy informován a zrušení podkladového rozhodnutí, a to rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, kterým bylo řízení o žádosti zastaveno, a to z důvodu již zrealizované stavby. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.04.2025. Vyrozumění o nabytí právní moci č.j. JMK 63102/2025 ze dne 28.04.2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, bylo zasláno pouze městysu Pozoříce dne 07.05.2025 a doručeno dne 12.05.2025. Vyrozumění nebylo doručeno Městskému úřadu Šlapanice. Pokud v době kolaudace neexistovalo pravomocné podkladové rozhodnutí (společné povolení, tj. od 17.10.2024), nemohl být ani vydán kolaudační souhlas dne 14.04.2025.

Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen, v souladu s § 94 odst. 5 správního řádu, šetřit práva účastníků řízení nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3 správního řádu) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení.

Otázka ochrany práv nabytých v dobré víře na straně stavebníka a ochrana zachování práv u veřejně prospěšné stavby, jakož i proporcionalita zásahu do jednotlivých práv s ohledem na veřejný zájem na zachování zákonného postupu, byly stěžejní argumentací stavebníka v přezkumném řízení. Stavebník se ve svém vyjádření dovolává především ochrany práv nabytých v dobré víře u stavebníka, která dle jeho argumentace převyšují veřejný zájem na zachování řádného a zákonného postupu a práv jiných účastníků řízení, a žádá o zachování vydaného kolaudačního souhlasu.

Obecnou otázkou při vydání přezkumného řízení je, zda stavebník nabyl práva z daného rozhodnutí v dobré víře, neboť v případě, kdy správní orgán dospěje ke kladnému závěru v této otázce, je jeho povinností, s ohledem na dikci § 94 odst. 4 správního řádu, přistoupit k poměření možné újmy, která by vznikla zrušením nebo změnou přezkoumávaného aktu účastníkům řízení, kteří nabyli práva z rozhodnutí v dobré víře, s újmou, která by vznikla jinému účastníkovi řízení nebo veřejnému zájmu.

Kritérium posuzování jednání z hlediska dobré víry jednajícího není zákonem definováno, avšak je tradiční a trvalou součástí právního řádu. Nejvyšší správní soud vymezil pojem dobrá víra v rozsudku ze dne 22.09.2011, č.j. 1 As 94/2011–102, jako objektivně posuzované vědomí jednotlivce o souladu jednání

s právem: „dobrá víra jako nezávislá nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem.“

Otázku nutnosti zohlednit nejen nezákonnost rozhodnutí, ale též práva nabytá v dobré víře řešil Nejvyšší správní soud již ve své judikatuře. Podle ní „v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování proporcionality mezi právy účastníka nabytými v dobré víře a právní jistotou na straně jedné a požadavkem na zákonnost na straně druhé“ (rozsudek ze dne 21.01.2010, č.j. 6 As 36/2009-162). „Správní orgány jsou povinny postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře a ochrany oprávněných zájmů osob ve spojení se zásadou přiměřenosti zásahu do těchto práv (§ 2 odst. 3 správního řádu), jejichž konkrétním projevem je mimo jiné právě povinnost správních orgánů poměřovat újmy účastníků, které by vznikly zastavením přezkumného řízení o protiprávním rozhodnutí správního orgánu (§ 94 odst. 4 správního řádu) či při změně či rušení takového rozhodnutí (§ 94 odst. 5 ve spojení s § 97 odst. 3). Po správních orgánech je v přezkumném řízení požadováno, aby citlivě vážily veškeré okolnosti a vydaly takové rozhodnutí, které by nevyvolalo větší poruchy správy, ani větší újmu účastníkům, než způsobilo původní protiprávní rozhodnutí. Proto také dává v určitých případech přednost možnosti ponechat nezákonné rozhodnutí beze změn“ (rozsudek ze dne 19.05.2011, č.j. 1 As 36/2011-79). Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21.07.2009, č.j. 8 Afs 85/2007-54, „při volném správním uvážení je totiž správní orgán omezován principy platícími v moderním právním státě, a to zejména principem legitimního očekávání, který ač nebývá v zákonných textech výslovně pojmenován, je tradičně považován za součást českého právního řádu; je ostatně odvoditelný také ze základních zásad správního řízení.“

Ochrana legitimního očekávání musí tedy tím spíše mít své místo při rozhodování vedeném zákonem jasně vyjádřenými kritérii, byť v projednávaném případě formou neurčitého právního pojmu „dobré víry.“

KrÚ při zkoumání otázky ne/existence dobré víry vycházel dále mimo jiné z nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 17/16 ze dne 04.09.2018, ve kterém zmíněný soud vymezil následující tři modelové skupiny situací, které mohou při řešení otázky nabytí práv z rozhodnutí v dobré víře nastat:

a) První skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena čistě pochybením na straně veřejné moci (procesní vady, nesprávný výklad práva, nesprávné posouzení rozsahu potřebných podkladů, příp. nesprávné posouzení podkladů předložených). V takovém případě je dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu na straně jednotlivce dána. Ke zrušení rozhodnutí lze přistoupit jen ve výjimečných případech.

b) Druhou skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena pochybením na obou stranách vertikálního vztahu veřejná moc – jednotlivec. Půjde především o pochybení orgánů veřejné moci, o nichž osoba, která z daného rozhodnutí nabyla práva, musela vědět (uvedení nesprávných či zjevně neúplných, zejména skutkových zjištění a předpokladů, na což jednotlivec přes svou vědomost před vydáním rozhodnutí či po něm neupozornil). V této situaci nemůže být dána dobrá víra ve správnost takového rozhodnutí, ale nevylučuje to důvěru v jeho zákonnost a neměnnost (zde je nutné přihlídnout k plynutí času a rozvoji navazujících právních vztahů). V případě přistoupení ke zrušení napadeného rozhodnutí je nutné, pokud je to možné, zmírnit negativní dopady na oprávněnou osobu.

c) Třetí skupinou jsou pak případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena především či výlučně ze strany oprávněného ze správního rozhodnutí (úmyslné uvedení orgánu veřejné moci v omyl uvedením nepravdivých skutečností, předložení nepravdivých podkladů, popř. dosažením příznivého rozhodnutí jiným protiprávním způsobem). Za této situace nemůže být dána ani dobrá víra ve správnost rozhodnutí, ani důvěra v jeho zákonnost a neměnnost. Při přistoupení ke zrušení napadeného rozhodnutí není zpravidla důvod

chránit oprávněnou osobu před dopady jejího protiprávního jednání (ledaže by bylo nutné chránit práva třetích, nezúčastněných osob).

KrÚ podrobil věc výše popsanému testu. S ohledem na shora uvedené nemohl dospět k jinému závěru, než že se jedná o situaci popsanou v bodě b), tedy o stav, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena pochybením orgánů veřejné moci, o nichž osoba (stavebník), která z daného rozhodnutí nabyла práva, musela vědět, protože byla řádně obeznámena s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024 a s rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, kterým bylo na základě soudního rozhodnutí zrušeno rozhodnutí o odvolání, a tím rozhodnutí o povolení záměru č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ , ze dne 31.08.2021 nenabylo právní moci, a tedy nemohla předpokládat, že vydaný kolaudační souhlas, který následoval na základě ním podané žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, mohl mít právní účinky, protože je založen na nezákonném podmiňujícím rozhodnutí.

Lze uvést, že dobrá víra nemůže mít přednost před prosazením objektivní zákonnosti na základě uvedených skutečností proti správnímu rozhodnutí. V posuzovaném případě, lze vyhodnotit, že stavebník nemohl jednat v dobré víře, protože byl řádně obeznámen s výše uvedenými rozhodnutími a musel si být vědom, že stavební úřad jedná i přes absenci správního spisu a ověřené projektové dokumentace a ve věci odvolacího řízení nemá potřebné informace k dispozici a jedná v omylu. Stavebník mu požadované informace o probíhajícím odvolacím řízení ve kterém podal žádost o vydání kolaudačního souhlasu nesdělil, a proto jím vydaný kolaudační souhlas neobstojí. Kolaudační souhlas č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025 byl vydán v situaci, kdy stavba nedisponovala pravomocným povolením opravňujícím k její realizaci.

Je zřejmé, že před vydáním kolaudačního souhlasu dne 14.04.2025 probíhalo stále odvolací řízení, které bylo zakončeno vydáním rozhodnutí č.j. JMK 50301/2025 ze dne 26.03.2025, sp. zn. S-JMK 168288/2021 OÚPSŘ, které obdržel stavebník dne 02.04.2025 a které nabylo právní moci dne 07.04.2025.

KrÚ posoudil míru zjištěné nezákonnosti přezkoumávaného kolaudačního souhlasu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech z hlediska jejího působení na veřejný zájem a na práva účastníků. Jak bylo již shora uvedeno, soulad vydaného rozhodnutí o povolení užívání mateřské školy ve Viničních Šumicích s právními předpisy se dle § 96 odst. 2 správního řádu posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

KrÚ v posuzované věci řešil otázku řetězení správních rozhodnutí, jakož i důsledků zrušení nezákonného podmiňujícího rozhodnutí na rozhodnutí podmíněné, resp. navazující, kdy se touto otázkou zabývaly správní soudy: např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 211/2017-88 ze dne 22.10.2019, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 227/2023-77 ze dne 28.11.2024, který konstatoval, že: „*Nemůže totiž existovat kolaudační souhlas, který povoluje užívání nepovolené stavby (§ 122 odst. 3 stavebního zákona).*“ Dále KrÚ řešil otázku, zda je možné ponechat kolaudační souhlas v platnosti, pokud je již stavba dokončena a bude nově povolována v jiném správním řízení oproti předchozímu, ve kterém budou vznášeny nové námitky/připomínky oproti původnímu řízení a které mohou mít vliv i na povolení stavby do užívání.

Kolaudační souhlas totiž nemůže deklarovat soulad stavby s rozhodnutím o umístění stavby a stavebním povolením, včetně ověřené projektové dokumentace, které není pravomocné. Rozhodnutí o odvolání proti společnému povolení bylo již rozsudkem Krajského soudu č.j. 62 A 76/2022-94 ze dne 17.10.2024 zrušeno, kdy Krajský soud vyslovil právní závěr, že nebyly veškeré námitky odvolatelů v rozhodnutí řádně vypořádány a tím bylo rozhodnutí nepřezkoumatelné a vrátil věc k dalšímu řízení. Stavba byla již dokončena a původní řízení o žádosti stavebníka ze dne 30.09.2020 bylo v odvolacím řízení zastaveno.

Z hlediska proporcionality a míry dotčení jednotlivých práv neobstojí ani stavebníkem uváděná přiměřenost zásahu či újma způsobená stavebníkovi i s ohledem na školské veřejně prospěšné zařízení, které by byly v důsledku důvodem pro zastavení přezkumného řízení a ponechání kolaudačního souhlasu v platnosti. Z důvodu, že nelze pokračovat v původním řízení o žádosti ze dne 30.09.2020 o povolení záměru vedeného u stavebního úřadu pod sp. zn. Sp. SLP-OV/16769-2024/RSG, a to již z důvodu zastavení řízení, musí být již realizovaný záměr opětovně projednán v jiném řízení, proto nelze zachovat platnost vydaného kolaudačního souhlasu. Některé z námitek uplatněných účastníkem mohou ovlivnit (skrže nové povolení záměru) i obsah správního aktu, jímž by byla stavba uváděna do užívání (srov. rozsudek NSS ze dne 02.04.2026 č.j. 8 As 84/2025-76).

Jedná se o zásadní nezákonnost rozhodnutí, kdy převyšuje zájem na odstranění nezákonnosti i s prolomením shora naznačeného principu právní jistoty u veřejně prospěšné stavby na straně jedné, neboť jde o zásah nezbytný pro dosažení účelu dodržení zákonnosti na straně druhé (zásada *ne ultra vires*). KrÚ zvážil, zda ochrana práv založených kolaudačním souhlasem, kdy byla žádost ze strany stavebníka podána v době kdy probíhalo odvolací řízení a následně bylo pravomocně zrušeno podkladové rozhodnutí a při jehož vydání byl porušen zákon, může být odstraněna i jinak, a došel k závěru, že nezákonnost kolaudačního souhlasu nelze odstranit jinak a nelze ho ponechat v platnosti. Stavba nedisponuje pravomocným povolením a kolaudační souhlas nemůže takový právní stav zhojit. Existence kolaudačního souhlasu nemůže u předmětné stavby, právě s ohledem na její charakter a zamýšlený způsob užívání coby mateřská školka, nahradit řádné povolení. Je nezbytné, aby stavba byla podrobena řádnému povolovacímu řízení, bylo vydáno pravomocné povolení, a až následně bylo ověřeno, zda je způsobilá k řádnému užívání. U veřejně prospěšné stavby nelze připustit obcházení zákonem stanovených pravidel.

KrÚ vyhodnotil míru zjištěné nezákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí jednotlivě i ve vzájemných souvislostech z hlediska jejího působení na veřejný zájem a na práva stavebníka a jím nabytá práva v dobré víře a na podkladě podrobného přezkoumání věci dospěl k závěru, že zjištěná nezákonnost se dotýká veřejného zájmu na dodržování zákonnosti v posloupnosti vydaných rozhodnutí a převyšuje práva nabytá v dobré víře, která stavebník získal na základě přezkoumávaného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že nelze zachovat kolaudační souhlas v platnosti.

Po posouzení věci na základě spisového materiálu stavebního úřadu, který vydal předmětný kolaudační souhlas, dospěl KrÚ k závěru, že došlo ke zjevnému porušení právního předpisu a že vydaný kolaudační souhlas č.j. Čj. SLP-OV/66754-24/RSG ze dne 14.04.2025, je nezákonný, a to z důvodu kdy byl kolaudační souhlas vydán v situaci, kdy neexistovalo pravomocné povolení stavby, neboť Krajský soud zrušil předchozí rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru č.j. POZ/02281/2021/SÚ-Be-ÚŘSP-Pov-/ ze dne 31.08.2021, sp. zn. POZ/02212/2020/SÚ.

KrÚ dále k části podnětu podatelů uvádí, že kolaudační souhlas není nicotným rozhodnutím ve smyslu § 77 správního řádu. Uvedený kolaudační souhlas je ze shora popsanych důvodů rozhodnutím nezákonným, nikoli nicotným. Stavební úřad dále není nečinný ve smyslu § 80 správního řádu, protože zahájil příslušná řízení v jejich rámci projednává stavbu jako celek.

Na podkladě shora popsanych skutečností bylo KrÚ rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí je vydáváno ve lhůtách stanovených § 97 odst. 2 správního řádu.

Podle § 99 odst. 1 správního řádu platí, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení. V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem

na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky. V návaznosti na zjištěné skutečnosti, na jejichž podkladě bylo vyhodnoceno přezkoumávané rozhodnutí stavebního úřadu jako nezákonné, KrÚ ve výroku tohoto rozhodnutí určil podle § 99 odst. 1 správního řádu, že účinky tohoto rozhodnutí KrÚ nastávají ve smyslu § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

KrÚ se zabýval i otázkou vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení. Účastníky přezkumného řízení jsou podle § 95 odst. 4 správního řádu účastníci prvoinstančního řízení, kterým je Obec Viničné Šumice, Viničné Šumice 23, 664 06 Viničné Šumice.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, a to podáním u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajský stavební úřad.

Rozhodnutí je oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou adresáta. Lhůta pro odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí. Včas podané a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání musí mít náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu a musí být podáno v potřebném počtu stejnopisů tak, aby každý účastník obdržel po jednom a jeden zůstal správnímu orgánu.

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 12/6

Počet příloh/listů příloh: -/-

Rozdělovník

Obdrží účastníci řízení:

1. JUDr. Radek Ondruš, advokát, Bubeníčková 502/42, 615 00 Brno, **IDS: ed4gqt9**
zastoupení pro Obec Viničné Šumice, Viničné Šumice 23, 664 06 Viničné Šumice
2. Mgr. Lucií Knoll, advokátka, Helceletova 235/9, 602 00 Brno, **IDS: ptqxzt**
zastoupení pro Miroslavu Kunčákovou, Viničné Šumice 185, 664 06 Viničné Šumice
Milana Kunčáka, Viničné Šumice 185, 664 06 Viničné Šumice

Na vědomí:

3. Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno, **IDS: 2xfbbgj**